

Conversa gramsciana con Waldo Ansaldi - Parte 2

Waldo Ansaldi es uno de esos profesores capos que abundan en la Universidad de Buenos Aires. Entre muchas cosas se especializa en sociología histórica de América Latina. Llegué a él por su artículo "Conviene o no conviene invocar al genio de la lámpara. El uso de las categorías analíticas gramscianas en el análisis de la historia de las sociedades latinoamericanas", que casi que está hecho para bancar a mi tesis. Y vio como son las casualidades. El mismo día que terminé mi marco teórico sobre el gran Nino fui a la Primera Semana de Estudios Gramscianos en Argentina y allí estaba. Tras la conferencia me acerqué y le pregunté si podría entrevistarlo para mi tesis. Medio año después, aquí está el resultado. Esta es la segunda parte de la entrevista. [La primera puede encontrarla aquí.](#)

Volviendo a los bloques históricos, Daniel Campione señala la necesidad de estudiar cómo varía la "estructura". ¿Quería saber su opinión al respecto y cómo solucionar este problema?

Aún sin solucionarlo, el sólo hecho de plantearlo y tirar líneas sirve. En términos estrictos, para Gramsci, ¿cuándo hay un nuevo *bloque histórico*? En los términos más restrictivos, cuando una sociedad se transforma en otra. El punto es preguntarse si no es posible y legítimo (sin traicionar a Gramsci) pensar en que hay modificación en el interior de un *bloque histórico* que hace que aún siendo fundamentalmente el mismo, tenga modificaciones sustanciales. Para poner un ejemplo claro: el *bloque histórico* capitalista en los países desarrollados se transformó con las políticas keynesianas y el posterior Estado de bienestar social. No es el mismo *bloque histórico* en un punto. Pero en otro sí porque la relación de clase sigue siendo la misma. ¿Cuánto de lo que está ocurriendo hoy en Bolivia implica efectivamente la posibilidad de un nuevo *bloque histórico*? Y ahí sí: si no hay un cambio en la estructura es imposible hablar de un nuevo *bloque histórico*. Incluso no le pueden dar una definición. Cuando García Linera habla de "capitalismo andino-amazónico". Si ponés "capitalismo" está claro lo que es. Después pone los adjetivos que quieras. El sustantivo es lo básico. Yo creo que están tanteando. Está bien, está bueno no tener un libreto previo pero las expresiones que se usan dicen mucho. Hoy parece haber más bien una modificación en el interior del *bloque histórico* aún cuando este no haya variado sustancialmente. Para pensarlo en los términos de articulación entre la "estructura" y el "edificio jurídico-político", más allá de la coyuntura digamos, porque algunos piensan que como cambiaron la política económica entonces eso cambió la estructura. Una de las experiencias que uno puede sacar del capitalismo es que muta el patrón de acumulación de capital sin cambiar la relación fundamental y por eso los *bloques históricos* son procesos de muy larga duración.

A menos de 10 años de la asunción de Evo Morales, ¿podría estar en condiciones de decir si cambió la estructura?

Yo creo que cuando Campione enfatiza la necesidad pensar cuánto ha cambiado efectivamente la estructura está poniendo el dedo en el lugar donde se debe: es la pregunta que hay que hacerse. ¿Cuánto ha cambiado? ¿Cambió? Si cambió, ¿cuánto? Y esa transformación y esos cambios de qué magnitud son. Cualquier teoría del cambio social te dice: una cosa son los cambios "en" la estructura y otras son los cambios "de" estructura. Y aquí parece haber cambios, más bien, "en" la estructura. Por lo menos hasta ahora.

¿Y cambios como la nacionalización de los hidrocarburos, modificar la relación de dependencia con Estados Unidos o que en la nueva Constitución Política del Estado promulgada en 2009 aparezca la "Economía Plural"?

Bueno, veamos cómo se concreta. Cuando se concrete conversamos. Porque entretanto es una declaración de principios, de objetivos...

Pero puede ser una guía para modificar...

Puede, eventualmente, modificar la estructura. Modificar la estructura es modificar las relaciones de producción. Básicamente. Las nacionalizaciones no modifican las relaciones de producción. Si no, no te

podés explicar por qué el capitalismo francés fue durante muchas décadas un capitalismo de Estado con fuerte control de áreas económicas estratégicas.

O sea que una nacionalización en los hidrocarburos no implica un cambio en el modo de producción de los hidrocarburos.

En el marco de una economía capitalista, la nacionalización es el máximo de consciencia posible de una burguesía. La nacionalización no implica necesariamente un cambio de modo de producción. Por eso los llamados “socialismo reales” no modificaron estructuralmente la sociedad. Socialismo es socialización de los medios de producción. Socialización de los medios de producción no es lo mismo que nacionalización o estatización de los medios de producción. La nacionalización se puede dar en una economía que sigue siendo básicamente capitalista porque las relaciones de producción son capitalistas.

Le pregunto con cierta vergüenza... O sea que, ¿nacionalizar un sector de la economía cuando la mayoría de la estructura sigue siendo capitalista eso no cambia las relaciones de producción?

No, porque sigue existiendo la relación fundamental que inventó el capitalismo que es la relación asalariada ente mercado libre y compra-venta de fuerza de trabajo donde hay alguien que se apropia el plusvalor. Sólo que al plusvalor no se lo apropia un capitalista privado, sino uno público llamado “Estado”.

La idea de “Economía Plural”, ¿qué podría ser?

Podría ser y podría terminar generando una especie de híbrido en el que coexistan formas de relaciones de producción de distinta índole. Algunas de las cuales son típicas del capitalismo. Pero está en el horizonte teóricamente previsto. De ahí la importancia de analizar la letra de la constitución bis a bis y compararlo con lo que pasan en la realidad. Las constituciones son interesantes porque son el diseño de lo que se quiere construir; pero el diseño de lo que se quiere construir no es necesariamente el edificio que has construido.

Campione sostiene que el Estado del '52 significó una ampliación de la *sociedad civil*. En términos gramscianos, antes del '52 podía entenderse como *Oriental* y después, como una revolución de tipo capitalista, podría verse como *Occidental*.

Yo creo que ya en los 40 hay una fortaleza de la *sociedad civil* y, al contrario, hay una debilidad de Estado [sociedad política] porque no hay Estado [sociedad política]. En Bolivia hay Estado a partir de la Revolución Nacional, no antes. El Estado entendido como una institución que tiene capacidad de monopolizar la violencia considerada legítima, la percepción tributaria y la violencia simbólica, pero que al mismo tiempo es el espacio de condensación del conflicto social. Ni como institución ni como espacio de condensación social es posible hablar de Estado antes de la Revolución Nacional. Y ahí es donde la Sociedad Civil se vuelve fuerte: basta mirar la lucha de los campesinos, de los mineros. No hay nada más radical en la historia del movimiento obrero de América Latina, y no sé si del mundo, que la *Tesis de Pulacayo*. Y si eso no es otra expresión de fortaleza de la *sociedad civil*, ¿cómo lo podemos entender?

Se podría entender como una ampliación de la *sociedad civil*.

Sí, claro.

¿Y que antes del '52 era una sociedad Oriental?

Es una metáfora que me parece que hay que manejar con cuidado. Mantendría más bien la idea de pensar en términos de fortaleza y debilidad de la *sociedad civil*, de una y de otra, y de la articulación de una y de otra. Ahí sí que la *traductibilidad de las categorías* exige pensar con la lógica de Gramsci para historizarlo de una manera diferente. En el fondo esa es la clave de la *traductibilidad*. No es la aplicación lineal o mecánica, sino rescatar la lógica.

¿El Estado del '52 podría significar un cambio “de” estructura desde el pre-capitalismo a capitalismo?

Sí, claro. Por eso fue una revolución social. No es lo mismo ser siervo de la gleba o estar vinculado al *pongueaje* que ser un campesino libre. Salvo que uno crea que la única revolución social es la revolución socialista.

Siguiendo esta línea, ¿el de 2005 podría ser un cambio “en” la estructura?

Sí, pero que está por verse. Entre signos de interrogación. Puede ser un cambio “en” la estructura o puede ser el comienzo de un cambio “de” la estructura.

¿Podríamos decir también que hay un cambio en la *sociedad política* con el ingreso de indígenas y campesinos?

Sí, claro. Y la recuperación del Estado. Creo que los 90, como todas las experiencias neoliberales, redujeron de una manera notabilísima.

http://diariosdeunprincipito.blogspot.com/2014/07/conversa-gramsciana-con-waldo-ansaldi_28.html